

**E.**

**c.**

**OEACP**

**139<sup>e</sup> session**

**Jugement n° 4938**

LE TRIBUNAL ADMINISTRATIF,

Vu la requête dirigée contre l'Organisation des États d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (OEACP), formée par M. M. E. le 12 juin 2021 et régularisée le 20 juillet 2021, le mémoire en réponse de l'OEACP du 20 octobre 2021, la réplique du requérant du 25 novembre 2021, la duplique de l'OEACP du 4 janvier 2022, les écritures supplémentaires du requérant du 20 février 2024 et les observations finales de l'OEACP du 18 mars 2024;

Vu les articles II, paragraphe 5, et VII du Statut du Tribunal;

Après avoir examiné le dossier;

Considérant que les faits de la cause peuvent être résumés comme suit:

Le requérant conteste le non-renouvellement de son contrat d'engagement et invoque la violation d'une promesse d'embauche qui lui aurait été faite.

Le 1<sup>er</sup> septembre 2014, le requérant, de nationalité camerounaise, est entré au service de l'Organisation en tant qu'expert chargé des questions du développement du secteur privé et de l'investissement au Secrétariat de l'OEACP, au grade P4. Il a été recruté au titre d'un contrat à durée déterminée venant à échéance le 31 décembre 2020. En raison de sa nationalité, il était intégralement soumis au Statut du personnel de l'OEACP, de même qu'aux règles de cette organisation. Au cours de sa période d'engagement, le requérant acquit également la

nationalité belge. Par une lettre du Secrétaire général datée du 25 juin 2020, il fut, au même titre que d'autres membres du personnel, informé – six mois à l'avance ainsi que le prévoyait le paragraphe 6 de l'article 9 du Statut du personnel – que son contrat ne serait pas renouvelé au-delà de sa date d'expiration, soit le 31 décembre 2020.

Le 3 juillet 2020, le requérant déposa une «[d]emande de révision de [la] décision du 25 juin portant sur [l']intention [du Secrétaire général] de ne pas renouveler [s]on contrat». De même, par une lettre datée du même jour adressée au Secrétaire général, l'intéressé, en sa qualité de président de l'Association du personnel, exprima sa préoccupation quant aux lettres de cessation d'emploi reçues par 52 membres du personnel employés sous le régime OEACP et par 13 autres membres du personnel dont les contrats d'engagement étaient régis par la loi belge. En outre, il s'étonnait du fait que ces décisions étaient intervenues avant l'adoption, par le Conseil des ministres, de la nouvelle structure organisationnelle du Secrétariat de l'Organisation et demandait au Secrétaire général de s'accorder plus de temps afin de procéder à une réorganisation de façon «ordonnée»\* et «consultative»\*. L'engagement du requérant prit donc fin le 31 décembre 2020, ce dernier percevant à cette occasion la somme de 51 863,67 euros en raison de la fin des relations contractuelles, en plus d'autres montants relatifs à des frais d'expédition et de voyage, au paiement de congés non pris et du solde du fonds de prévoyance, pour un montant total de 90 766,04 euros.

Au début du mois de janvier 2021, le requérant eut des échanges avec le Sous-secrétaire général – qui était son ancien supérieur hiérarchique – au sujet de sa situation administrative, du fait qu'il recevait des correspondances de la part d'interlocuteurs dans le cadre de dossiers dont il avait la charge lorsqu'il était au service de l'Organisation, ainsi que de la possibilité que son contrat soit reconduit. Le Sous-secrétaire général lui indiqua qu'aucun citoyen belge ne pourrait se voir offrir un contrat avant le début du mois de février.

---

\* Traduction du greffe.

Le 13 janvier 2021, un mémorandum fut adressé aux anciens fonctionnaires du Secrétariat de l'OEACP, dont l'objet portait sur le suivi d'une rencontre organisée le 21 décembre 2020 entre la direction et les membres du personnel concernant la fin de certains contrats d'engagement et la possibilité d'octroyer des contrats de courte durée, de trois à six mois, pour des postes clés afin d'assurer la continuité des activités du Secrétariat. En outre, il y était indiqué que tous ceux à qui de nouveaux contrats avaient été offerts avaient été contactés et que le service de ceux n'ayant pas reçu une telle notification n'était plus requis. Le requérant, qui n'était pas destinataire de ce mémorandum, en reçut une copie par l'entremise d'un ancien collègue. Le 22 janvier 2021, le Sous-secrétaire général informa oralement le requérant de la décision de «non-reconduction» de son contrat au motif que le poste qu'il occupait avait été supprimé.

Dans une lettre du 9 février 2021 adressée au Secrétaire général, dont l'objet portait sur le «[r]enouvellement» de son contrat – que le requérant qualifie de réclamation au sens des dispositions de l'annexe IX au Statut du personnel relative au mécanisme de résolution des litiges –, il sollicita de plus amples informations sur la suppression du poste qu'il occupait, la restructuration opérée par l'Organisation et les raisons pour lesquelles il n'avait pas été pris en considération pour un poste dans la nouvelle structure du Secrétariat. Il ne ressort pas des pièces déposées par les parties qu'une suite aurait été donnée à cette demande.

Par une lettre du 15 mars 2021 adressée au Président du Comité des ambassadeurs, le requérant introduisit un recours à l'encontre de la décision de supprimer son poste, ainsi que de celle de ne pas renouveler son contrat. En l'absence de réponse tant à sa lettre du 9 février 2021 qu'à ce recours, il saisit le Tribunal, le 12 juin 2021, d'une requête dirigée contre la décision implicite de rejet de son recours du 15 mars 2021.

Le requérant demande au Tribunal de déclarer son recours recevable et fondé. Il sollicite le versement de la somme de 601 260 euros à titre de dommages-intérêts pour le préjudice matériel qu'il estime avoir subi. Il réclame également l'octroi d'une indemnité, à hauteur de 200 000 euros, pour le préjudice résultant de la discrimination basée sur

la nationalité dont il estime avoir été victime, de même qu'une indemnité de 100 000 euros pour le défaut de protection en sa qualité de représentant du personnel. Il réclame par ailleurs une indemnité de 50 000 euros pour le préjudice qu'il estime avoir subi du fait de l'atteinte à son honorabilité, ainsi qu'une indemnité de 100 000 euros à titre de dommages-intérêts pour tort moral. Enfin, il sollicite l'octroi d'une somme de 10 000 euros à titre de dépens, «y compris l'indemnité de procédure», et demande au Tribunal de «[d]éclarer le jugement exécutoire par provision nonobstant un recours et sans caution, tout cantonnement étant exclu». Dans sa réplique, le requérant demande aussi le remboursement de la somme de 27 362 euros, correspondant au montant qui aurait été indûment versé par la défenderesse à des tiers dans le cadre de la liquidation de ses droits contractuels.

L'OEACP demande au Tribunal de déclarer que le droit belge qu'invoque le requérant dans ses écrits de procédure n'est pas applicable dans la présente affaire. Elle sollicite, à titre principal, le rejet de la requête pour cause d'incompétence du Tribunal ou d'irrecevabilité et, à titre subsidiaire, le rejet de la requête comme infondée. À titre encore plus subsidiaire, elle demande au Tribunal de procéder à une compensation des éventuels montants qu'elle serait condamnée à payer au requérant avec la somme déjà versée à ce dernier dans le cadre de la liquidation de ses droits liés à la fin de son contrat d'engagement, soit 90 766,04 euros. Elle demande enfin que le requérant soit condamné aux frais de la procédure, y compris une indemnité de procédure d'un montant de 10 000 euros.

#### CONSIDÈRE:

1. Outre l'annulation de la décision implicite de rejet de son recours du 15 mars 2021, le requérant sollicite le versement de diverses sommes destinées à réparer des préjudices d'ordre matériel ou moral qu'il prétend avoir subis du fait de la décision explicite de ne pas renouveler son contrat d'engagement à durée déterminée, ainsi que, de manière plus générale, du comportement adopté par l'Organisation à son égard.

2. L'OEACP a sollicité la tenue d'un débat oral. Mais, au vu de l'abondance des écritures et des pièces produites par les parties, le Tribunal s'estime suffisamment éclairé par l'examen du dossier pour juger l'affaire. Il n'y a donc pas lieu de faire droit à cette demande.

3. L'Organisation considère que la requête devrait être rejetée pour incompétence du Tribunal ou pour irrecevabilité. En premier lieu, au moment où le requérant a introduit son recours interne du 15 mars 2021 auprès du Président du Comité des ambassadeurs, il n'était plus membre du personnel de l'OEACP depuis le 31 décembre 2020, ce qui signifie que ce recours interne ne lui était plus ouvert. En deuxième lieu, l'annexe VIII (*recte* IX) au Statut du personnel ne prévoirait la possibilité d'introduire une requête auprès du Tribunal qu'au profit d'un membre du personnel de l'Organisation, ce qui n'était plus le cas du requérant lorsque celui-ci a contesté, en date du 9 février 2021, la décision de ne pas lui proposer un nouveau contrat d'engagement. En troisième lieu, dans la mesure où la requête devrait être regardée comme étant dirigée contre la décision, prise le 25 juin 2020, de ne pas renouveler l'engagement de l'intéressé, elle devrait être considérée comme étant également irrecevable du fait qu'elle viserait une décision qui n'a pas fait l'objet d'un recours interne dans le délai prévu à cet effet. D'une part, l'article 2 de l'ancienne annexe VIII au Statut du personnel (devenue l'annexe IX avec effet au 14 décembre 2020) prévoyait que «les réclamations des membres du personnel [étaient] soumises par écrit, dans un délai de sept (7) jours civils suivant l'incident ayant donné lieu à la réclamation», tandis que, d'autre part, l'article 3 de cette même annexe prévoyait qu'en l'absence de réponse satisfaisante du Secrétaire général dans un délai de trente jours civils, «le membre du personnel p[ouvai]t saisir le Président du Comité des ambassadeurs». Or le requérant n'établirait pas qu'il a bien respecté ces deux dispositions.

Le requérant nie au contraire que sa requête doive être rejetée pour incompétence du Tribunal ou comme étant irrecevable. Il fait valoir qu'il est bien un ancien membre du personnel de l'OEACP qui a agi devant le Tribunal en raison de la violation des stipulations de son contrat d'engagement, et ce, après avoir épuisé les voies de recours interne à l'encontre de la décision de l'Organisation de ne pas

renouveler son contrat d'engagement. Sa requête aurait par ailleurs bien été introduite moins de quatre-vingt-dix jours après l'épuisement des recours internes prévus par le Statut du personnel, à l'article 22 du Statut et à l'annexe VIII (*recte* IX) à celui-ci. S'il n'a introduit une réclamation devant le Secrétaire général que le 9 février 2021, ce serait en raison de la promesse qui lui aurait été faite, alors qu'il était toujours membre du personnel de l'Organisation, qu'un nouveau contrat d'engagement lui serait offert dans les premiers mois de 2021. Il observe en outre que la défenderesse n'a pas conclu à l'époque à l'irrecevabilité de ses recours internes.

4. La défenderesse conteste la compétence du Tribunal pour connaître de la requête, au motif que le requérant n'a plus la qualité de fonctionnaire de l'Organisation. Mais le Tribunal rappelle qu'en vertu de l'article II, paragraphe 6, alinéa *a*), de son Statut, tout fonctionnaire a accès au Tribunal, «même si son emploi a cessé». Cette exception d'incompétence sera donc écartée.

5. S'agissant de la recevabilité de la requête, le Tribunal observe qu'il convient de procéder à l'examen des thèses des parties sur la base des dispositions du Statut du personnel applicables au moment où le requérant a été informé, le 25 juin 2020, que son contrat d'engagement ne serait pas renouvelé, à savoir celles arrêtées le 2 décembre 2011.

En application de l'article 22 du Statut du personnel, «[t]out membre du personnel peut adresser au Secrétaire général une demande ou une réclamation concernant sa situation personnelle au sein du Secrétariat, conformément aux dispositions du mécanisme interne de règlement des griefs prévu à l'Annexe VIII du présent Statut» et «[l]e Secrétaire général peut, s'il le juge nécessaire, recueillir l'avis du Comité des réclamations, et rend sa décision motivée conformément aux dispositions de l'Annexe VIII du présent Statut».

L'annexe VIII au Statut intitulée «Mécanisme interne d'examen des griefs», dans sa version antérieure au 14 décembre 2020, prévoit notamment ce qui suit:

- «2. Sauf circonstances exceptionnelles, les réclamations des membres du personnel sont soumises par écrit, dans un délai de sept (7) jours civils suivant l'incident ayant donné lieu à la réclamation.
3. Lorsque la personne visée par le grief est le Secrétaire général, le membre du personnel lui soumet d'abord, par écrit, l'objet de sa réclamation. En l'absence de réponse satisfaisante du Secrétaire général dans un délai de trente jours civils, le membre du personnel peut saisir le Président du Comité des ambassadeurs.»

Au regard de ces dispositions, le Tribunal ne peut que relever ce qui suit.

6. En tant que, dans sa lettre du 9 février 2021, le requérant a entendu contester la décision de ne pas renouveler son contrat d'engagement prise le 25 juin 2020, il y a lieu de faire application de l'article VII, paragraphe 1, du Statut du Tribunal et de déclarer la requête irrecevable sur ce point, du fait que l'intéressé n'a pas épuisé, dans les délais requis et selon les formes imposées, «tous moyens de recours» mis à sa disposition par le Statut du personnel de l'OEACP (voir, en ce sens, les jugements 4759, au considérant 5, 4634, au considérant 2, 3749, au considérant 2, et 3296, au considérant 10). En effet, si le requérant affirme, certes, avoir introduit une réclamation en temps utile par l'envoi de son mémorandum du 3 juillet 2020, il n'en reste pas moins que, en l'absence de «réponse satisfaisante» du Secrétaire général dans un délai de trente jours civils, il lui incombait de saisir le Président du Comité des ambassadeurs en application du paragraphe 3 de l'annexe VIII au Statut, précitée. Le requérant s'étant abstenu de procéder de la sorte, il n'a donc pas dûment épuisé les voies de recours interne qui lui étaient ouvertes. Par ailleurs, la lettre que l'intéressé a adressée au Secrétaire général le 3 juillet 2020 en sa qualité de président de l'Association du personnel ne peut être considérée comme constituant une réclamation introduite à titre individuel au sens des dispositions du Statut du personnel.

De même, au regard de sa jurisprudence en la matière (voir, notamment, les jugements 4253, au considérant 6, 3619, aux considérants 14 et 15, et 3148, au considérant 7) ainsi que du dossier constitué par les parties, le Tribunal estime que rien ne permet de

considérer qu'en l'espèce une promesse en bonne et due forme aurait été faite par l'Organisation au requérant de procéder ultérieurement à son réengagement. Il s'ensuit que l'intéressé ne peut se fonder sur l'existence d'une telle promesse pour justifier son inertie en la matière.

7. En tant que, dans sa requête, le requérant entendrait contester une décision implicite de ne pas lui proposer un nouveau contrat en début d'année 2021, le Tribunal observe que l'intéressé reconnaît lui-même, à diverses reprises, qu'il a été informé par le Sous-secrétaire général le 22 janvier 2021 de la décision de ne pas lui proposer un nouveau contrat d'engagement à durée déterminée en raison de la suppression du poste qu'il occupait.

Cette décision était une décision définitive au sens de l'article VII, paragraphe 1, du Statut du Tribunal dans la mesure où le requérant, en tant qu'ancien fonctionnaire de l'OEACP, n'avait pas accès, selon les dispositions applicables au sein de cette organisation, aux voies de recours interne offertes aux membres du personnel de celle-ci.

Aux termes de l'article VII, paragraphe 2, du Statut du Tribunal, «[l]a requête, pour être recevable, doit [...] être introduite dans un délai de quatre-vingt-dix jours, à compter de la notification au requérant de la décision attaquée [...]».

Le Tribunal constate qu'en l'espèce la requête, qui a été enregistrée devant le Tribunal le 12 juin 2021, a ainsi été déposée après l'expiration du délai de quatre-vingt-dix jours prévu, qui courait à compter de l'information communiquée au requérant le 22 janvier 2021 de ne pas lui proposer un nouveau contrat à durée déterminée. Dès lors, la demande d'annulation de la décision, prise début 2021, de ne pas renouveler son contrat ou, plus exactement, de ne pas lui proposer un nouveau contrat à durée déterminée ne peut qu'être rejetée comme tardive (voir, en ce sens, les jugements 4759, au considérant 7, et 4582, au considérant 4).

8. Le requérant prétend toutefois qu'il entend attaquer une prétendue décision implicite de rejet qui serait née, en vertu de l'article VII, paragraphe 3, du Statut du Tribunal, à l'expiration d'un

délai de soixante jours à compter de l'introduction du recours qu'il a formé, le 15 mars 2021, auprès du Président du Comité des ambassadeurs.

Aux termes de l'article VII, paragraphe 3, du Statut du Tribunal:

«Au cas où l'administration, saisie d'une réclamation, n'a pris aucune décision touchant ladite réclamation dans un délai de soixante jours à dater du jour de la notification qui lui en a été faite, l'intéressé est fondé à saisir le Tribunal, et sa requête est recevable au même titre qu'une requête contre une décision définitive. Le délai de quatre-vingt-dix jours prévu au paragraphe précédent est compté à dater de l'expiration du délai de soixante jours imparti à l'administration pour prendre une décision.»

Mais, dès lors que le requérant n'était plus membre du personnel de l'OEACP depuis le 31 décembre 2020, les voies de recours interne prévues par le Statut du personnel ne lui étaient plus ouvertes, de sorte qu'il lui appartenait de contester directement devant le Tribunal la décision de ne pas lui proposer un nouveau contrat d'engagement.

9. Enfin, en tant que le requérant entendrait contester les procédures de restructuration du Secrétariat de l'OEACP de même que la révision du Statut du personnel, il y a cette fois lieu de noter que la requête est également irrecevable sur ce point. En effet, en vertu d'une jurisprudence constante du Tribunal, une décision générale ayant vocation à servir de fondement à des actes individuels n'est, sauf hypothèses très particulières, pas susceptible de recours et son illégalité peut seulement être invoquée par voie d'exception, dans le cadre de la contestation de ces actes individuels adoptés sur la base de cette décision générale (voir, par exemple, les jugements 4734, au considérant 4, 4572, au considérant 3, 4278, au considérant 2, 3736, au considérant 3, ou 3628, au considérant 4). Le Tribunal constate que le requérant n'invoque pas une telle exception d'illégalité en l'espèce (voir, dans le même sens, le jugement 4759, au considérant 8).

10. Au regard de tout ce qui précède, le Tribunal considère que la requête est irrecevable dans son intégralité. Il s'ensuit qu'il n'y a, en tout état de cause, pas lieu de faire droit à la demande, formulée par l'Organisation, d'écarter des débats certaines pièces qui se rapportent au fond de l'affaire.

11. Se fondant sur l'article 7 *ter* du Règlement du Tribunal, de même que sur le règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (ci-après le RGPD), l'Organisation demande «que tous les noms des individus (ainsi que toutes les données à caractère personnel) soient anonymisés dans les décisions (jugements [et] ordonnances) publiées qui seraient rendues dans cette affaire».

Toutefois, en application du paragraphe 1 de l'article 7 *ter* du Règlement du Tribunal, la possibilité de solliciter l'anonymat n'est ouverte qu'à tout requérant ou intervenant, ce qui s'explique par le fait que les noms de ceux-ci sont les seuls à être cités dans les jugements du Tribunal.

Par ailleurs, compte tenu de sa nature particulière ainsi que de son Statut spécifique, le Tribunal n'est, en tout état de cause, pas lié par les dispositions du droit de l'Union européenne, telles que celles du RGPD (voir les jugements 4493, au considérant 10, 4167, au considérant 7, et 3867, au considérant 2). Il n'y a, en conséquence, pas lieu de faire droit à la demande ainsi soumise par l'Organisation, sachant au demeurant qu'il n'est procédé dans le présent jugement à aucune divulgation de l'identité de tiers ou de données à caractère personnel concernant ceux-ci (voir, dans le même sens, le jugement 4759, au considérant 10).

12. La requête est, en conséquence, rejetée en toutes ses conclusions.

13. Le Tribunal estime enfin qu'à défaut de pouvoir considérer que la requête devrait être regardée comme abusive, il n'y a pas lieu non plus de faire droit à la demande reconventionnelle formulée par l'OEACP tendant à voir le requérant condamné aux dépens.

Par ces motifs,

DÉCIDE:

La requête est rejetée, de même que la conclusion reconventionnelle de l'OEACP.

Ainsi jugé, le 7 novembre 2024, par M. Patrick Frydman, Président du Tribunal, M. Jacques Jaumotte, Juge, et M. Clément Gascon, Juge, lesquels ont apposé leur signature au bas des présentes, ainsi que nous, Mirka Dreger, Greffière.

Prononcé le 6 février 2025 sous forme d'enregistrement vidéo diffusé sur le site Internet du Tribunal.

PATRICK FRYDMAN

JACQUES JAUMOTTE

CLÉMENT GASCON

MIRKA DREGER