

Organisation internationale du Travail
Tribunal administratif

International Labour Organization
Administrative Tribunal

*Traduction du greffe,
seul le texte anglais fait foi.*

B.

c.

AIEA

140^e session

Jugement n° 5039

LE TRIBUNAL ADMINISTRATIF,

Vu la requête dirigée contre l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA), formée par M^{me} J. B. le 17 mai 2023 et régularisée le 13 juin 2023, le mémoire en réponse de l'AIEA du 3 octobre 2023, la réplique de la requérante du 5 mars 2024, la duplique de l'AIEA du 8 juillet 2024, les écritures supplémentaires de l'AIEA du 9 octobre 2024, les observations de la requérante à leur sujet du 25 novembre 2024 et les observations finales de l'AIEA du 20 décembre 2024;

Vu les informations fournies à la demande du Tribunal par l'AIEA et la requérante les 6 et 7 février 2025;

Vu la demande d'intervention déposée par M. D. E. L. le 26 janvier 2024 et les observations de l'AIEA à ce sujet du 2 mai 2024;

Vu les articles II, paragraphe 5, et VII du Statut du Tribunal;

Après avoir examiné le dossier, la procédure orale n'ayant été ni sollicitée par les parties ni ordonnée par le Tribunal;

Considérant que les faits de la cause peuvent être résumés comme suit:

La requérante conteste la communication adressée par l'AIEA à tous les membres de son personnel de nationalité britannique pour les informer que les fonctionnaires titulaires d'un permis de séjour au titre de l'article 50 du Traité sur l'Union européenne seraient considérés comme ayant obtenu le statut de résident permanent dans le pays de leur lieu d'affectation (Autriche), ce qui aurait des conséquences sur leurs

droits en matière de congé dans les foyers et de prime de rapatriement, ainsi que sur les privilèges et immunités qui leur étaient accordés.

La requérante est une fonctionnaire de nationalité britannique de classe P-5, qui travaille pour l'AIEA à Vienne (Autriche).

À la suite d'une décision du gouvernement du Royaume-Uni de quitter l'Union européenne, le Royaume-Uni et l'Union européenne conclurent un accord de retrait à compter du 31 janvier 2020. Les ressortissants britanniques vivant en Autriche eurent alors la possibilité de demander un permis de séjour au titre de l'article 50 du Traité sur l'Union européenne, délivré pour une période renouvelable de cinq ou dix ans. Les demandes de carte au titre de l'article 50 devaient être déposées au plus tard le 31 décembre 2021. Au cours de cette période, l'AIEA reçut un certain nombre de demandes d'information de la part de fonctionnaires britanniques au sujet de leur capacité à rester en Autriche.

Le 13 janvier 2020, en réponse à ces demandes, l'Unité des visas et des douanes (VCU selon son sigle anglais) de la Division des services généraux, Département de la gestion, envoya un courriel à tous les fonctionnaires de nationalité britannique. Elle y précisait que les membres du personnel de nationalité britannique titulaires d'une «carte de légitimation»^{*} – permis de séjour temporaire accessible à tous les membres du personnel de l'AIEA – n'avaient besoin d'aucun autre titre de séjour pour rester en Autriche pendant la durée de leur emploi auprès de l'AIEA.

Un an plus tard, le 14 janvier 2021, la VCU envoya un autre courriel à tous les membres du personnel de nationalité britannique, les informant que les titulaires d'une carte de légitimation «[pouvaient] demander [une carte au titre de l'article 50]»^{*} et leur conseillant de consulter les autorités nationales.

^{*} Traduction du greffe.

Le 30 juin 2021, la VCU envoya un troisième courriel à tous les fonctionnaires de nationalité britannique, indiquant qu'à la connaissance de l'Agence, la décision des membres du personnel de nationalité britannique de demander une carte au titre de l'article 50 relevait d'une «décision personnelle et délibérée, fondée sur leur intérêt à long terme à résider en Autriche»* et que «[l]e statut du titulaire de la carte sera[it] en grande partie similaire à celui d'un citoyen autrichien. Par conséquent, certaines restrictions s'appliquer[ai]ent»*.

À la suite d'un courriel envoyé par le chef du Centre de services des ressources humaines de la Division des ressources humaines au ministère de l'Intérieur autrichien pour savoir s'il fallait considérer que les titulaires d'une carte au titre de l'article 50 disposaient d'un «statut de résident permanent»*, le 9 juillet 2021, ledit ministère répondit à l'AIEA que les cartes au titre de l'article 50 étaient délivrées «comme permis de séjour (pour cinq ans) et comme statut de résident permanent (pour dix ans)»*.

La requérante déposa une demande de carte au titre de l'article 50, qui fut délivrée le 17 septembre 2021 pour une durée de cinq ans.

Le 3 décembre 2021, le ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales adressa une note verbale à l'AIEA, indiquant que le ministère considérait le titulaire d'une carte au titre de l'article 50 comme un «résident permanent»* au sens de l'article 38 de la Convention de Vienne sur les relations diplomatiques et que, par conséquent, les privilèges et immunités accordés aux fonctionnaires britanniques seraient limités à la portée définie à l'article 38 de la Convention s'ils obtenaient une carte au titre de l'article 50 et, plus précisément, les remboursements de TVA précédemment accordés aux fonctionnaires des classes P-5 et au-dessus ne seraient plus applicables.

L'AIEA communiqua cette information aux membres de son personnel de nationalité britannique par un courriel daté du 8 décembre 2021, dans lequel elle annonçait que le ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales avait officiellement confirmé que la carte au titre de l'article 50 équivalait au statut de résident

* Traduction du greffe.

permanent en Autriche. À la lumière de cette information, l'AIEA expliquait que «tous les membres du personnel de l'Agence qui opt[ai]ent pour la carte au titre de l'article 50 ne bénéficient[ai]ent que des privilèges et immunités accordés aux fonctionnaires de l'AIEA en vertu de la section 38 de l'accord de siège»* et que «[l]es fonctionnaires des classes P-5 et au-dessus qui opt[ai]ent pour la carte au titre de l'article 50 ne bénéficient[ai]ent pas des privilèges et immunités supplémentaires prévus à la section 39 de l'accord de siège»*. L'AIEA expliquait également que l'obtention du statut de résident permanent dans le pays du lieu d'affectation aurait une incidence sur les avantages et prestations accordés au personnel de la catégorie des administrateurs et des catégories supérieures, tels qu'établis dans le Règlement du personnel de l'AIEA. L'Agence indiquait que, «[c]onformément à la disposition 6.01.1 (B) du Règlement du personnel, un fonctionnaire n'a pas droit au versement de la prime de rapatriement s'il a le statut de résident permanent dans le pays du lieu d'affectation. Comme suite à la disposition 7.02.01 (B) (2) du Règlement du personnel et à la confirmation de la part des autorités autrichiennes que la carte au titre de l'article 50 équivaut au statut de résident permanent en Autriche, certains fonctionnaires perdront également leur droit au congé dans les foyers»*. Elle ajoutait que «les membres du personnel qui envisagent de demander une carte au titre de l'article 50 peuvent plutôt choisir de conserver leur statut actuel et continuer à utiliser leur [carte de légitimation] actuelle»*.

Le 18 janvier 2022, la requérante présenta une demande de réexamen de la communication du 8 décembre 2021, demande qui fut rejetée par le Directeur général le 18 février 2022. Ce dernier rejeta la demande de réexamen de l'intéressée sur le fond et indiqua que celle-ci était également irrecevable car elle n'était pas dirigée contre une décision administrative relative aux conditions d'emploi de l'intéressée. À cet égard, il observait qu'il n'existait aucune trace d'un quelconque rejet d'une demande de congé dans les foyers ou de prime de rapatriement pour la requérante et que cette dernière avait contesté «l'incidence éventuelle d'une mesure qui n'a[vait] pas été

* Traduction du greffe.

spécifiquement appliquée à son détriment»*. Le Directeur général déclarait également que toute modification des privilèges et immunités de l'intéressée serait imputable à sa décision délibérée d'obtenir une carte au titre de l'article 50 et à la position exprimée par le gouvernement autrichien.

Le 17 mars 2022, la requérante saisit la Commission paritaire de recours. La Commission reçut un certain nombre de demandes similaires de la part d'autres membres du personnel de nationalité britannique.

Le 9 novembre 2022, la Commission paritaire de recours rendit son rapport. Elle estimait que le recours formé par la requérante remplissait les conditions de recevabilité énoncées à la disposition 12.01.1 du Règlement du personnel. Elle concluait que la note verbale du 3 décembre 2021 «ne [pouvait] être vue comme une base solide permettant à l'administration de considérer que les membres du personnel concernés dispos[ai]ent d'un "statut de résident permanent" aux fins des droits prévus dans le Règlement du personnel en matière de congé dans les foyers et de prime de rapatriement»*. La Commission paritaire de recours estimait aussi qu'«il n'était pas conforme au devoir de sollicitude de l'Agence de présenter une décision à la dernière minute et de l'appliquer rétroactivement au personnel»*. Elle recommandait le «rétablissement de la prime de rapatriement et du congé dans les foyers pour les personnes concernées»* et que l'AIEA «envisage de réinterpréter la notion de "résident permanent au sens de l'article 38 de la Convention de Vienne sur les relations diplomatiques" dans la [note verbale] du 3 décembre 2021»*. Elle recommandait en outre à l'AIEA «d'examiner plus avant avec les autorités autrichiennes la question du retrait des privilèges et immunités supplémentaires annoncé dans la [note verbale] du 3 décembre 2021»*.

Le 23 février 2023, le Directeur général notifia à la requérante sa décision de ne pas suivre les recommandations de la Commission paritaire de recours et de rejeter son recours. Telle est la décision attaquée.

* Traduction du greffe.

Le 24 mars 2023, la demande de congé dans les foyers de la requérante fut refusée au motif qu'elle était titulaire d'une carte au titre de l'article 50.

Le 16 juillet 2024, le ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales adressa une autre note verbale à l'AIEA, expliquant que la République d'Autriche s'appuyait sur des bases juridiques différentes pour définir le statut de résident permanent et qu'il était possible d'être considéré comme «résident permanent» aux fins des accords de siège et de l'article 38 de la Convention de Vienne sur les relations diplomatiques sans disposer d'un droit de séjour de longue durée en vertu de l'accord de retrait ou de la législation nationale sur le séjour des étrangers.

La requérante demande au Tribunal d'annuler la décision attaquée et d'ordonner le rétablissement de ses droits et avantages. Elle réclame la somme de 9 397 euros pour «rétablir»* ses privilèges et immunités. Elle réclame par ailleurs la somme de 1 015,30 euros correspondant à son congé dans les foyers et la somme de 31 214,46 dollars des États-Unis correspondant à sa prime de rapatriement. Elle demande également le versement de 30 000 euros à titre de dommages-intérêts pour tort moral, ainsi que la somme de 5 000 euros à titre de dépens. En outre, elle demande au Tribunal d'ordonner à l'AIEA de «reprendre les discussions»* avec le ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales «et, le cas échéant, de recourir à la section 51 de l'accord de siège»*. Enfin, elle demande au Tribunal d'ordonner l'octroi de toute autre réparation qu'il jugera juste et appropriée. Dans une lettre datée du 8 octobre 2024, l'AIEA a informé la requérante que, à la lumière des informations fournies dans la note verbale du 16 juillet 2024 et étant donné qu'elle était titulaire d'une carte au titre de l'article 50 d'une durée de cinq ans, l'Agence avait décidé de «rétablir»* son congé dans les foyers et de lui verser une somme à titre de compensation pour son congé dans les foyers perdu au cours du cycle 2021-2023.

* Traduction du greffe.

L'AIEA demande au Tribunal de rejeter la requête dans son intégralité.

CONSIDÈRE:

1. Onze requêtes similaires ont été déposées devant le Tribunal à cette session, chacune émanant d'un requérant qui a déposé une réclamation contre l'AIEA (ci-après dénommés collectivement les «requérants lésés»). Une autre requérante lésée a réglé son litige et retiré sa requête. La question juridique principale est globalement la même, mais les circonstances factuelles et, dans certains cas, les questions juridiques accessoires concernant chaque requête diffèrent suffisamment pour exclure la jonction des requêtes, ce qui, en tout état de cause, n'est demandé ni par les requérants ni par l'AIEA. Toutefois, pour des raisons qui seront exposées ci-après, des parties importantes de l'analyse qui suit peuvent être et seront reprises dans chaque jugement.

2. La majeure partie des faits concernant cette requérante en particulier a déjà été exposée ci-dessus. Toutefois, il y a lieu de mentionner plusieurs points de détail. À la suite de la publication d'un courriel du 8 décembre 2021 (ci-après le «courriel du 8 décembre»), la requérante a demandé le réexamen de ce courriel au motif qu'il s'agissait d'une décision administrative susceptible de recours. Cette demande de réexamen a été rejetée. L'intéressée a alors saisi la Commission paritaire de recours et a obtenu gain de cause. Des passages de l'avis de la Commission sont cités dans un extrait, reproduit ultérieurement, de la décision attaquée du 23 février 2023 du Directeur général (ci-après «la décision attaquée»). Toutefois, les conclusions et le raisonnement de la Commission ont été rejetés par le Directeur général dans la décision attaquée.

3. L'AIEA soulève une question préliminaire concernant la recevabilité de la présente requête. Elle soutient que celle-ci n'est pas recevable. Plusieurs éléments peuvent être relevés à cet égard. Le premier est que la requérante a demandé et reçu en mai 2021 une carte

au titre de l'article 50 pour une durée de cinq ans. Le second est que, dans le courriel du 8 décembre qui constitue la prétendue décision administrative ayant fait l'objet d'une demande de réexamen et d'un recours interne et qui est à l'origine de la présente requête, il est indiqué ce qui suit:

«Conformément à la disposition 6.01.1 (B) du Règlement du personnel, un fonctionnaire n'a pas droit au versement de la prime de rapatriement s'il a le statut de résident permanent dans le pays du lieu d'affectation. Comme suite à la disposition 7.02.01 (B) (2) du Règlement du personnel et à la confirmation de la part des autorités autrichiennes que la carte au titre de l'article 50 équivaut au statut de résident permanent en Autriche, certains fonctionnaires perdront également leur droit au congé dans les foyers.»*

La «confirmation» figurait dans une note verbale datée du 3 décembre 2021 du ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales (ci-après «la première note verbale»). Il ressort clairement de cet extrait du courriel que, pour l'AIEA, la requérante, ou toute personne dans sa position, ne percevrait pas la prime de rapatriement ni ne pourrait prétendre au congé dans les foyers.

4. La question est de savoir si ce courriel et, en particulier, les déclarations précitées constituent une décision administrative aux fins de déterminer si la requête est recevable. Comme expliqué par exemple dans le jugement 3168, au considérant 9, pour établir son intérêt à agir et, partant, un motif de recevabilité, un requérant doit démontrer que la mesure administrative contestée a causé un quelconque préjudice à sa santé, lui a causé un préjudice financier ou autre, ou qu'elle est susceptible de lui causer un tel préjudice. Le préjudice ne doit pas nécessairement être immédiat et le risque de causer un préjudice suffit (voir, par exemple, le jugement 3740, au considérant 11). Cet aspect du principe s'applique en l'espèce. En outre, une communication précisant le fondement d'un droit peut constituer une décision sur les droits (voir le jugement 3861, au considérant 5). Dans la présente affaire, la position adoptée par l'AIEA était tout à fait précise. La requérante, que l'Agence voyait comme une résidente permanente (sur la base de ce qui, aux yeux des autorités autrichiennes, constituait le statut de résident

* Traduction du greffe.

permanent), ne bénéficierait pas d'une prime de rapatriement ni d'un congé dans les foyers. De l'avis du Tribunal, cela fait naître un intérêt à agir et la requête est donc recevable.

5. Sur le fond, le Tribunal note tout d'abord que la requérante est toujours au service de l'AIEA. Dans son mémoire, elle présente ses moyens sous trois titres généraux: «Erreurs de droit et de fait commises par le Directeur général»*, «Violation de la bonne foi et manquement au devoir de sollicitude»* et «Discrimination fondée sur l'origine nationale/Inégalité de traitement»*. Sous le premier titre, la requérante soulève un argument qui est, en fait, déterminant. Dans sa réplique, elle a développé certains des arguments précédemment avancés sous les titres susmentionnés.

6. Les dispositions du Statut et Règlement du personnel concernant respectivement le congé dans les foyers et la prime de rapatriement sont libellées comme suit:

«ARTICLE 6.01

a) Lorsqu'il cesse ses fonctions, tout fonctionnaire que l'Agence est tenue de rapatrier a droit en principe à une prime de rapatriement conformément à l'annexe II au présent Statut à condition qu'il soit considéré comme recruté sur le plan international et qu'il déménage effectivement. Le montant de la prime varie selon le temps passé au service de l'Agence.

b) La prime de rapatriement n'est pas versée à un fonctionnaire qui est renvoyé sans préavis ou qui a abandonné son poste.

Disposition 6.01.1 – Prime de rapatriement

A) Aux fins du versement de la prime de rapatriement prévue à l'article 6.01 du Statut du personnel et à l'annexe II au Statut, l'expression "tenue de rapatrier" s'entend de l'obligation faite à l'Agence de rapatrier à ses frais un fonctionnaire, lorsqu'il cesse ses fonctions, dans un lieu situé en dehors du pays de son lieu d'affectation.

B) Un fonctionnaire a droit au versement de la prime de rapatriement si, à la date de sa cessation de service, il remplit les conditions suivantes:

- 1) il a été recruté sur le plan international;
- 2) il déménage effectivement;

* Traduction du greffe.

- 3) il réside en dehors de son pays de congé dans les foyers lorsqu'il est en poste dans son lieu d'affectation;
 - 4) il n'a pas le statut de résident permanent dans le pays du lieu d'affectation; et
 - 5) il a accompli cinq ans de service continu en dehors de son pays d'origine.
- [...]

ARTICLE 7.02

Les fonctionnaires qui remplissent les conditions requises bénéficient d'un congé dans les foyers une fois tous les deux ans, sous réserve des règles promulguées par le Directeur général. Toutefois, lorsqu'ils sont affectés à un bureau extérieur désigné par le Directeur général comme présentant des conditions de vie et de travail très difficiles, les fonctionnaires qui remplissent les conditions requises peuvent bénéficier d'un congé dans les foyers une fois tous les 12 mois. Un fonctionnaire qui est en poste dans son pays d'origine ou qui continue d'y résider n'a pas droit au congé dans les foyers.

Disposition 7.02.1 – Congé dans les foyers

A) Un congé dans les foyers est accordé à un fonctionnaire, à son conjoint et à son ou ses enfants à charge, une fois tous les deux ans de service ouvrant droit à ce congé pour leur permettre de renouer les liens avec le pays désigné comme pays du congé dans les foyers, en y passant une période raisonnable de congé annuel.

B)

1) Un fonctionnaire recruté sur le plan international a droit au congé dans les foyers à condition que, pendant l'exercice de ses fonctions officielles, il continue à résider dans un pays autre que son pays de congé dans les foyers.

2) Un fonctionnaire dont les conditions de résidence changent de telle sorte que, de l'avis du Directeur général, il peut être considéré comme résident permanent d'un pays autre que celui de sa nationalité s'expose à la perte ou à la modification de son droit au congé dans les foyers.

[...]»*

7. Dans la décision attaquée, le Directeur général citait tout d'abord l'avis de la Commission paritaire de recours, selon lequel:

«La déclaration des autorités autrichiennes – sur les titres de séjour valables qui non seulement sont permanents mais peuvent aussi être d'une durée strictement limitée, tels que les titres de séjour pour étudiants – se limite à

* Traduction du greffe.

l'objectif très restreint de l'application de l'article 38 de la Convention [...] la note des autorités autrichiennes ne peut être vue comme une base solide pour l'administration pour considérer les membres du personnel concernés comme bénéficiant du "*statut de résident permanent*" aux fins des droits prévus par le Règlement du personnel [...] La Commission recommande que l'administration envisage de réinterpréter la notion de "*résident permanent au sens de l'article 38 de la Convention de Vienne sur les relations diplomatiques*" dans la note des autorités autrichiennes du 3 décembre 2021 et de rétablir la prime de rapatriement et le congé dans les foyers pour les personnes concernées.»*

Juste après ce passage, le Directeur général a déclaré ce qui suit:

«Je ne partage pas ces considérations. Les dispositions pertinentes du Règlement du personnel font référence aux limitations qui s'appliquent dans le cas où un fonctionnaire jouit d'un statut de résident permanent. L'Agence a été informée de la position des autorités autrichiennes selon laquelle la possession d'une carte au titre de l'article 50 conférerait à son titulaire le statut de résident permanent au sens de l'article 38 de la Convention. Il n'est pas possible, aux fins de l'application des dispositions du Règlement du personnel, de donner aux termes "résident permanent" un sens différent de celui donné par les autorités autrichiennes.»*

8. L'approche de la Commission paritaire de recours dans le passage cité au considérant précédent était correcte et celle du directeur général erronée.

9. En outre, le Directeur général n'a fourni aucune explication quant à la raison pour laquelle il n'était pas possible de donner un sens différent aux termes en question. L'expression «pas possible» est sans ambiguïté et catégorique. Cette omission constitue en soi une erreur de droit de nature à entraîner l'irrégularité de la décision. Selon la jurisprudence du Tribunal, un chef exécutif qui ne suit pas une recommandation d'un organe de recours interne doit expliquer pourquoi il s'en est écarté et motiver la décision à laquelle il est effectivement parvenu (voir les jugements 4777, au considérant 3, 3969, au considérant 10, et 3862, au considérant 20).

* Traduction du greffe.

10. Il était de toute évidence possible de donner un sens différent aux termes «résident permanent», soit en interprétant le Statut et Règlement du personnel, soit éventuellement en le modifiant, si nécessaire, par l'insertion d'une définition. Comme noté ci-dessus, la disposition relative au congé dans les foyers contenait une clause selon laquelle «[u]n fonctionnaire dont les conditions de résidence changent de telle sorte que, de l'avis du Directeur général, il peut être considéré comme résident permanent d'un pays autre que celui de sa nationalité s'expose à la perte ou à la modification de son droit au congé dans les foyers»*. Cet élément de la disposition conférait un pouvoir d'appréciation à deux égards. Premièrement, s'il est laissé à l'appréciation du Directeur général de «considérer» un membre du personnel comme résident permanent, il est implicitement laissé à son appréciation de ne pas le considérer comme tel. Une multitude d'éléments pouvaient potentiellement entrer en ligne de compte. Deuxièmement, même considéré comme résident permanent, un fonctionnaire s'expose, selon les options possibles, soit à la perte du droit au congé dans les foyers soit à la modification de ce droit. La disposition ne précise pas expressément qui procède à cette évaluation ni sur quelle base elle est effectuée, mais il est plus probable qu'il s'agisse d'un autre pouvoir d'appréciation assez large, dévolu au Directeur général. La disposition ne précise pas non plus la nature de la modification, bien que l'on puisse raisonnablement en déduire qu'il s'agirait d'une mesure moins grave que la perte de l'avantage, probablement une réduction. Il ne s'agit donc pas simplement d'affirmer, comme le fait le Directeur général dans la décision attaquée, que la première note verbale dictait le résultat de l'application de la disposition. Tel n'était pas le cas.

11. En admettant que la première note verbale ne rendait pas impossible «de donner aux termes “résident permanent” un sens différent»* aux fins du congé dans les foyers, cela serait un argument pour que le Directeur général change d'approche à l'égard de la prime de rapatriement (où il est question de «résidence permanente»), bien

* Traduction du greffe.

qu'il faille reconnaître que les dispositions du Statut et Règlement du personnel régissant la prime de rapatriement ne comportent pas les mêmes éléments discrétionnaires qui sous-tendent cette approche. Toutefois, d'une manière générale, un instrument doit être interprété dans son ensemble et les termes d'une disposition doivent l'être dans le même sens que ceux d'une autre disposition. En outre, la question du droit à une prime de rapatriement doit être tranchée à la date de la cessation de service. Il n'était donc pas possible de prendre position sur le sujet avant cette date.

12. L'analyse qui précède, exposée aux considérants 6 à 11, justifierait d'ordonner l'annulation de la décision attaquée ainsi que de la décision administrative initiale du 8 décembre 2021, qui se fondait sur la présomption d'un lien inviolable entre la déclaration contenue dans la première note verbale et les droits en matière de congé dans les foyers et de prime de rapatriement.

13. Après la finalisation des écritures habituelles par le dépôt de la duplique de l'AIEA le 8 juillet 2024, l'Agence a déposé des écritures supplémentaires le 9 octobre 2024. Elles contenaient plusieurs éléments importants. Le premier est qu'elle avait reçu une note verbale du ministère autrichien datée du 16 juillet 2024 (ci-après «la deuxième note verbale») qui revenait effectivement sur la position adoptée dans la première note verbale, du moins telle qu'elle avait été comprise par l'AIEA. L'Agence en a exposé les conséquences dans ses écritures supplémentaires comme suit:

«Après réception et analyse de ces informations, l'Agence a réévalué les droits à bénéficier des avantages et prestations en question, et estime que le titulaire d'une carte au titre de l'article 50 d'une durée de cinq ans ne doit pas être considéré comme bénéficiant du "statut de résident permanent dans le pays du lieu d'affectation" au sens de la disposition 6.01.1 (Prime de rapatriement) du Règlement du personnel ou comme étant "résident permanent d'un pays autre que celui de sa nationalité" au sens de la disposition 7.02.1 (Congé dans les foyers) du Règlement du personnel. Après avoir examiné tous les autres critères régissant ces droits, l'Agence a informé les requérants concernés de leur droit à bénéficier des avantages et prestations en question et, le cas échéant, de l'incidence de cette décision sur

le versement de la prime ou sur son versement sous réserve de la présentation de pièces attestant d'un déménagement. [...]

Veillez noter que l'Agence adopte la même approche à l'égard de tous les autres membres de son personnel recrutés au niveau international qui ont déclaré être titulaires d'une carte au titre de l'article 50 d'une durée de cinq ans.

L'Agence fait valoir que, ce faisant, elle a continué à agir de bonne foi après avoir reçu toutes les informations pertinentes du ministère fédéral et qu'elle n'a commis aucune erreur dans les affaires des requérants concernés. En outre, en réévaluant et en rétablissant le droit aux avantages et prestations en question des titulaires d'une carte au titre de l'article 50 d'une durée de cinq ans, l'Agence estime que les demandes des requérants, ainsi que les réparations demandées, en ce qui concerne les avantages et prestations, sont en réalité devenues sans objet. [...]

Pour tous les autres arguments soulevés, l'Agence maintient les observations présentées dans son mémoire en réponse et dans sa duplique.»*

14. Une lettre allant dans le même sens, datée du 8 octobre 2024, a été envoyée à la requérante mais faisait référence à sa situation personnelle.

15. L'affirmation selon laquelle les demandes de la requérante relatives aux avantages et prestations seraient en réalité devenues sans objet est incorrecte et superficielle. De plus, l'AIEA ne concède nullement que la requête serait recevable, que la décision attaquée et la décision administrative initiale du 8 décembre 2021 devraient être annulées, ni qu'il y aurait lieu de faire droit au surplus des conclusions.

16. Il convient d'ordonner l'annulation des décisions susmentionnées.

17. Dans son mémoire, la requérante demande le paiement d'une somme de 1 015,30 euros au titre du congé dans les foyers. Il est apparu que l'AIEA lui a proposé, dans la lettre datée du 8 octobre 2024 mentionnée ci-dessus, le versement d'une somme correspondant à son congé dans les foyers et dont le montant devait être déterminé d'un

* Traduction du greffe.

commun accord. La méthode de calcul a été établie et le montant proposé a été versé, assorti d'intérêts. Cette conclusion est devenue sans objet.

18. La requérante demande le rétablissement de ses privilèges et immunités supplémentaires. Au moment des faits, elle était fonctionnaire de classe P-5. La Commission paritaire de recours a estimé que l'article 38 de la Convention de Vienne sur les relations diplomatiques, évoqué dans la première note verbale de décembre 2021, ne définissait pas expressément toute l'étendue des privilèges et immunités des membres du personnel visés par cet article et qu'il s'agissait d'une question que l'AIEA pourrait examiner plus avant avec les autorités autrichiennes.

19. La requérante demande qu'il soit ordonné à l'AIEA de lui verser la somme forfaitaire trimestrielle de 3 300 euros, assortie d'intérêts, à laquelle elle avait droit au titre du remboursement de la TVA sur des achats de biens et de services effectués en Autriche. Elle demande également le versement d'un montant estimé à 6 097 euros au titre de la TVA payable sur le loyer de son appartement. Toutefois, elle n'établit pas que l'AIEA est, elle-même, légalement tenue de payer ces montants. Elle semble affirmer qu'elle «est contractuellement en droit»^{*} de recevoir de tels montants. La responsabilité de l'AIEA ne serait engagée que s'il s'agissait d'obligations contractuelles qu'elle avait assumées. Cela n'étant pas établi, cette conclusion relative au versement d'une somme d'argent doit être rejetée. À cet égard, la requérante demande également qu'il soit ordonné à l'AIEA d'entamer des discussions avec le ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales, vraisemblablement pour clarifier la position de ce dernier ou le convaincre de la modifier. En substance, la requérante déclare ce qui suit dans son mémoire:

«Il devrait être ordonné à l'Agence [AIEA] de reprendre les discussions avec le BMEIA [ministère fédéral autrichien des Affaires européennes et internationales] et, le cas échéant, de recourir à la section 51 [sur le

^{*} Traduction du greffe.

règlement des différends] de l'accord de siège pour remédier aux dissensions évidentes entre le BMI [ministère fédéral autrichien de l'Intérieur] et le BMEIA.»*

20. Une recommandation similaire a été formulée par la Commission paritaire de recours. En substance, si ces mesures étaient ordonnées, cela constituerait une injonction obligatoire à l'égard de l'organisation. Or il n'appartient pas au Tribunal d'ordonner de telles mesures (voir, par exemple, les jugements 4065, au considérant 9, et 3506, au considérant 18). Cette conclusion est rejetée.

21. La requérante demande au Tribunal de statuer sur son droit à une prime de rapatriement. Toutefois, la question de son droit à une prime de rapatriement ne pourra être tranchée qu'à la date de sa cessation de service (voir la disposition 6.01.1 (B) citée plus haut). Il n'y a pas lieu de statuer à cet égard étant donné que la requérante est toujours au service de l'AIEA. Son droit futur sera régi par la disposition 6.01.1 (B) dès lors que les décisions limitant par ailleurs l'application de cette disposition ont été annulées.

22. La requérante réclame des dommages-intérêts pour tort moral d'un montant de 30 000 euros et, compte tenu de la décision en question, il est probable qu'il y ait eu préjudice moral. Or elle n'a fourni aucune précision, se bornant à indiquer qu'elle avait subi un choc émotionnel en apprenant la décision et que celle-ci lui avait causé une souffrance morale, de l'anxiété, du stress, de l'angoisse et des difficultés. Le Tribunal évalue le montant des dommages-intérêts pour tort moral à 15 000 euros.

23. La requérante réclame des dépens d'un montant de 5 000 euros. Elle était représentée par un avocat et a droit à cette somme, car elle a obtenu gain de cause.

* Traduction du greffe.

24. La demande d'intervention doit être rejetée. L'intervenant ne se trouve pas dans une situation similaire à celle de la requérante. À tout le moins, contrairement à l'intéressée, il ne disposait pas d'une carte au titre de l'article 50 d'une durée de cinq ans, mais d'une durée de dix ans.

Par ces motifs,

DÉCIDE:

1. La décision attaquée et la décision du 8 décembre 2021 sont annulées.
2. L'AIEA versera à la requérante des dommages-intérêts pour tort moral d'un montant de 15 000 euros.
3. L'AIEA versera à la requérante la somme de 5 000 euros à titre de dépens.
4. La demande d'intervention est rejetée.
5. Le surplus des conclusions de la requête est rejeté.

Ainsi jugé, le 1^{er} mai 2025, par M. Michael F. Moore, Vice-président du Tribunal, M^{me} Rosanna De Nictolis, Juge, et M^{me} Hongyu Shen, Juge, lesquels ont apposé leur signature au bas des présentes, ainsi que nous, René M. Vargas M., Greffier.

Prononcé le 3 juillet 2025 sous forme d'enregistrement vidéo diffusé sur le site Internet du Tribunal.

(Signé)

MICHAEL F. MOORE ROSANNA DE NICTOLIS HONGYU SHEN

RENÉ M. VARGAS M.